

Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern



Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie
Mecklenburg-Vorpommern, Postfach 13 38, 18263 Güstrow

Auswertung der Kurzbefragung 2008 zum Neuigkeitenbrief der Transferstelle Bildung für nachhaltige Entwicklung / Lokale Agenda 21 in M-V

Am 29. Oktober haben wir die 631 Empfänger gebeten, 9 Fragen zu unserem Neuigkeitenbrief zu beantworten. Der Fragebogen sollte per Post, Email oder Fax bis zum 14. November zurückgesandt werden. In der Ausgabe vom 10. November wurde darauf hingewiesen, dass der Fragebogen auf der Internetseite des Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie eingestellt wurde. Bis zum 17.11. gingen einhundertdreißig Rückantworten ein. Das entspricht 20,6 % aller versandten Fragebögen. Es wurden nicht immer alle Fragen von allen Rücksendern beantwortet.

Die Antworten im Überblick:

Für die Beibehaltung der Einleitung sprachen sich 85,3% der Antwortenden aus. Nur 14 mal wurde geantwortet, dass die Einleitung nicht gelesen wird bzw. wegfallen sollte. 3 mal wurde geantwortet, dass die Einleitung umfangreicher sein könnte.

Denkbar knapp ist die Mehrheit bei den beiden folgenden Fragen: 52,4% entschieden sich dafür, dass die Meldungen nicht durchnummeriert werden sollten und 47,6% antworteten, dass eine Nummerierung gut ist. Ein identisches Ergebnis gab es zum vorangestellten Inhaltsverzeichnis.

Fast durchgängig fanden die Antwortenden den Umfang der Informationen angemessenen und nur einmal wurde geantwortet, dass die Informationen zu lang sind. Besonderer Wert wird auf Veranstaltungen in M-V (73,0%), auf Web-Informationen (66,9%), auf Lern- und Lehrmaterialien (60,0%), auf Hinweise zu Publikationen (52,3%) und Projektberichten (46,1%) gelegt. Weniger interessieren Kooperationsangebote (34,6%), überregionale Veranstaltungen (34,6%) und Wettbewerbe (29,2%).

Die beiden Sonderausgaben 2008 (Wasser- und Schul-Spezial) wurden ganz überwiegend für gut befunden. 22 mal wurde geantwortet, dass diese Ausgaben zu umfangreich waren und deshalb nicht gelesen wurden. Weitere Gründe warum die beiden Ausgaben nicht gelesen wurden: ► betraf uns dienstlich bzw. fachlich nicht, ► zu speziell und deshalb nicht gelesen, ► hob sich zu wenig vom Neuigkeitenbrief ab, ► kein Fan von Sonderausgaben und Schwerpunkten, sondern für bunten Mix.

Dass man regelmäßig mit der Transferstelle Kontakt hält, wurde 7 mal geantwortet, und 37 der Antwortenden schätzen ein, gelegentlich Beiträge zu senden. 81 mal wurde geantwortet, dass man selten oder noch keinen Beitrag gesendet hat. Von diesen kreuzten 3 an, dass ihre eigenen Angebote nicht interessant genug seien, 8 - dass ihre Angebote nicht passen, 31 - dass sie keine eigenen Angebote haben und 37 gaben andere Gründe an, wie z.B.: ► Kraft und Zeit fehlen, ► eigene Angebote sind auf Homepages veröffentlicht, ► Infos werden gern genutzt, aber haben selten Infos zum weitergeben, ► die Möglichkeit, Beiträge zu senden, wurde nicht in Betracht gezogen.

Mit einigen Antworten kamen auch anerkennende Worte:

- mit dem Neuigkeitenbrief rundum zufrieden
- Mitteilungen kurz und informativ, so dass man trotz der Datenflut Lust hat, die Texte zu lesen

Hausanschrift:
Goldberger Straße 12
18273 Güstrow
Telefon: 03843 777-0
Telefax: 03843 777-106
E-Mail: poststelle@lung.mv-regierung.de
<http://www.lung.mv-regierung.de>

Hausanschrift:
Strahlenschutz, Radioaktivitätsmessstelle,
Küstengewässeruntersuchungen
Beringungszentrale
Badenstraße 18
18439 Stralsund
Telefon: 03831 696-0
Telefax: 03831 696-667
E-Mail: poststelle.hst@lung.mv-regierung.de

Hausanschrift:
Geologisches Regionalarchiv:
Neustrelitzer Str. 120
17033 Neubrandenburg
Telefon: 0395 380-3500
Telefax: 0395 380-3599
E-Mail: poststelle.nb@lung.mv-regierung.de

Hausanschrift:
Bohrkernlager:
Brüeler Chaussee 13
19406 Sternberg
Telefon: 03847 2257
Telefax: 03847 451069

Hausanschrift:
Abwasserabgabe/
Wasserentnahmeentgelt
Bleicher Ufer 13
19053 Schwerin
Telefon: 0385/59586-550
Telefax: 0385/59586-580

Unsere Schlussfolgerungen:

Der Neuigkeitenbrief soll mit Einleitung, Umfang und der Auswahl der Meldungen so bleiben wie er ist. Die knappe Entscheidung gegen Inhaltsverzeichnis und Nummerierung wird nicht zu einer starren Festlegung führen. Die möglichen Vorteile von Inhaltsverzeichnis (nur in der versandten Mail, nicht in der pdf-Datei) und Nummerierung wurden aus der Leserschaft an uns herangetragen. Wir werden deshalb gelegentlich beide Vorschläge umsetzen und später erneut über eine ständige Einführung nachdenken.

Aus der Leserschaft kam ebenfalls der Vorschlag, immer den Link zur Internetseite mit den pdf-Dateien mitzuschicken, damit der Neuigkeitenbrief leichter weiter empfohlen werden kann. Wer die pdf-Dateien anschaut, wird feststellen, dass diese oft bis zur letzten Zeile inhaltlich komprimiert gefüllt sind. In jeder Ausgabe dafür eine Zeile zu vergeuden, erscheint uns nicht zielführend. Der Link wird deshalb ebenfalls gelegentlich mit aufgenommen.

Die Antworten im Detail:

Wie bewerten Sie die den Meldungen vorangestellten Infos bzw. die Einleitung (nicht die Begrüßung neuer Empfänger)?

3 x könnte mehr sein 111 x so okay 4 x könnte wegfallen 10 x lese ich meist nicht
1 x andere Bewertung

Sollten wir die Meldungen für ein mögliches Inhaltsverzeichnis durchnummerieren?

62 x ja 68 x nein

Sollte der versandten E-Mail ein Inhaltsverzeichnis vorangestellt sein?

62 x ja 68 x nein

Wie bewerten Sie den Umfang der einzelnen Informationen?

1 x zu lang 128 x angemessen 0 x zu gering

Wie viele Informationen pro Ausgabe nutzen Sie durchschnittlich?

z.B. durch Teilnahme an Veranstaltungen, Bestellung oder Download von Publikationen, Kontaktaufnahme zum Erfahrungsaustausch oder für Kooperationen, Nutzung in Unterricht, Lehre, Aus- und Fortbildung etc.

25 x unter 1 79 x 1-2 22 x 3-4 3 x über 4

Welche Arten von Informationen interessieren Sie besonders?

78 x Lern- und Lehrmaterialien	68 x Publikationen (Bücher, DVD etc.)	87 x Internetseiten
95 x Veranstaltungen in M-V	33 x Alles rund um Lokale Agenda 21	38 x Wettbewerbe
45 x Veranstaltungen überregional	45 x Kooperationsangebote	60 x Projektberichte

Wie bewerten Sie die bisherigen beiden Sonderausgaben 2008 (Wasser- und Schul-Spezial)?

82 x die Bündelung war gut
22 x zu umfangreich, deshalb nicht gelesen und Bewertung nicht möglich
12 x andere Bewertung

Transfer = Austausch, dafür ist auch Ihr Beitrag wichtig. Wie schätzen Sie Ihre Aktivität diesbezüglich ein?

7 x regelmäßige Beiträge 37 x gelegentliche Beiträge 81 x sehr selten oder noch keinen Beitrag

Wenn sehr selten oder noch kein Beitrag gesandt wurde, warum? Sie meinen, dass

3 x Ihre Angebote nicht interessant genug sind 8 x Ihre Angebote nicht dazu passen
31 x Sie keine eigenen Angebote haben 38 x es andere Gründe gibt, der Transferstelle keine Beiträge zu senden.